



**Republika Hrvatska**  
**Općinski sud u Rijeci**

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**  
**R J E Š E N J E O OSIGURANJU**

Općinski sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu toga suda Velimiru Radoševiću, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja VIP MARAVIĆ d.o.o. u stečaju, OIB: 40177360317, Podbreg 10, 51000 Rijeka, zastupan po stečajnom upravitelju Mateu Puljiću, OIB: 24219684702, Đorđićeva 9, Zagreb, a on po punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu, protiv protivnika osiguranja DVOJAC BK j.d.o.o., OIB: 23824771666, Jušići 69c, Jušići 51211, radi osiguranja novčane tražbine prethodnom mjerom, predbilježbom založnog prava, izvan ročišta, dana 30. 01. 2026. godine,

**r i j e š i o j e**

I. Na temelju toč. V. pravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. P-385/2024 od 29. travnja 2025.g., a radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja VIP MARAVIĆ d.o.o. u stečaju, OIB: 40177360317, koju isti ima prema protivniku osiguranja DVOJAC BK j.d.o.o., OIB: 23824771666, u iznosu od 23.887,22 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2025. do isplate, prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena (uvećano za troškove ovog postupka radi određivanja prethodne mjere), određuje se

**prethodna mjera**

1. predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja i to na:

- čest.zem. 997 Z.U. 813 K.O. OPATIJA, za cijelo
- čest.zem. 996/1 Z.U. 812 K.O. OPATIJA, za 1512/6000 suvlasničkog dijela
- posebnom dijelu zgrade izgrađene na č.z. 1250/2 z.u. 2158 k.o. Opatija, označen kao 5. suvlasnički dio: 243/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), Stan 2 u prizemlju, označen zelenom bojom što ga u naravi sačinjava: kuhinja/blagovaonica/dnevni boravak, soba i kupanica, ukupne korisne površine 39,31

m2, kojem pripada sporedni dio: terasa, površine 19,00 m2 u okućnici, te pripadak: parkirno mjesto, površine 12,50 m2, sveukupne korisne površine 70,81 m2, za cijelo čime predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

2. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci, SS Opatija, upis predbilježbe založnog prava iz toč. 1. ove izreke.

3. Ova prethodna mjera će trajati do proteka petnaest (15) dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

4. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

5. Protivnik osiguranja dužan je nadoknaditi predlagatelju osiguranja prouzročeni trošak postupka osiguranja u iznosu od ukupno 3.671,61 eura (PDV uključen), u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja podnio je dana 29. 01. 2026. g. prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem prethodne mjere – predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja i to na:

- čest.zem. 997 Z.U. 813 K.O. OPATIJA, za cijelo
- čest.zem. 996/1 Z.U. 812 K.O. OPATIJA, za 1512/6000 suvlasničkog dijela
- posebnom dijelu zgrade izgrađene na č.z. 1250/2 z.u. 2158 k.o. Opatija, označen kao 5. suvlasnički dio: 243/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), Stan 2 u prizemlju, označen zelenom bojom što ga u naravi sačinjava: kuhinja/blagovanonica/dnevni boravak, soba i kupanica, ukupne korisne površine 39,31 m2, kojem pripada sporedni dio: terasa, površine 19,00 m2 u okućnici, te pripadak: parkirno mjesto, površine 12,50 m2, sveukupne korisne površine 70,81 m2, za cijelo

vezano za osiguranje naplate iznosa od 23.887,22 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2025. do isplate, prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena (uvećano za troškove ovog postupka .

2. U historijatu navedenog prijedloga za osiguranje predlagatelj osiguranja navodi da je kao tužitelj pokrenuo protiv protivnika osiguranja kao tuženika postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a koji postupak se vodio pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod brojem P-385/2024. U tom postupku prvostupanijski sud je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev te je u toč. V. presude naložio tuženiku da na ime troškova parničnog postupka isplati tužitelju (ovdje predlagatelju osiguranja) iznos od 23.887,22 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2025. do konačne isplate.

Predmetna presuda da je u cijelosti potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH od 10. prosinca 2025.g. broj PŽ-2601/2025. Presuda Trgovačkog suda u Rijeci broj P-385/2024 da je pravomoćna, ali da još nije stekla svojstvo ovršnosti.

Protivnik osiguranja da je vlasnik nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Opatija:

- čest.zem. 997 Z.U. 813 K.O. OPATIJA, za cijelo
- čest.zem. 996/1 Z.U. 812 K.O. OPATIJA, za 1512/6000 suvlasničkog dijela
- posebnom dijelu zgrade izgrađene na č.z. 1250/2 z.u. 2158 k.o. Opatija, označen kao 5. suvlasnički dio: 243/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), Stan 2 u prizemlju, označen zelenom bojom što ga u naravi sačinjava: kuhinja/blagovanonica/dnevni boravak, soba i kupanica, ukupne korisne površine 39,31 m<sup>2</sup>, kojem pripada sporedni dio: terasa, površine 19,00 m<sup>2</sup> u okućnici, te pripadak: parkirno mjesto, površine 12,50 m<sup>2</sup>, sveukupne korisne površine 70,81 m<sup>2</sup>, za cijelo

Obzirom da predmetna presuda još nije stekla svojstvo ovršnosti, a postoji opasnost da protivnik osiguranja neće ispuniti tražbinu prema predlagatelju, to onda predlagatelj podnosi ovu prethodnu mjeru radi osiguranja novčane tražbine predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja i to:

- na čest.zem. 997 Z.U. 813 K.O. OPATIJA, za cijelo
- na čest.zem. 996/1 Z.U. 812 K.O. OPATIJA, za 1512/6000 dijela
- na posebnom dijelu zgrade izgrađene na č.z. 1250/2 z.u. 2158 k.o. Opatija, označen kao 5. suvlasnički dio: 243/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), Stan 2 u prizemlju, označen zelenom bojom što ga u naravi sačinjava:kuhinja/blagovanonica/dnevni boravak, soba i kupanica, ukupne korisne površine 39,31 m<sup>2</sup>, kojempripada sporedni dio: terasa, površine 19,00 m<sup>2</sup> u okućnici, te pripadak: parkirno mjesto, površine12,50 m<sup>2</sup>, sveukupne korisne površine 70,81 m<sup>2</sup>, za cijelo

Predlagatelj da smatra da su ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere i to upravo predbilježbom založnog prava na prethodno navedenim nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja (sukladno čl. 335. st.1. t.1. OZ-a). Drži da je prvi uvjet za određivanje prethodne mjere ispunjen s obzirom da postoji novčana tražbina predlagatelja prema protivniku u iznosu od 23.887,22 EUR uvećana za zakonske zatezne kamate koje na taj iznos teku od od 29.travnja 2025.g. koja je određena pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci broj P-385/2024. Međutim, ta presuda da još nije stekla svojstvo ovršnosti stoga još nisu ispunjeni uvjeti za ovrhu. Glede postojanja opasnost smatra da on bez određivanja prethodne mjere neće moći namiriti svoju tražbinu, i to iz više razloga. Prvenstveno zbog toga što je je protivnik osiguranja osnovan kao j.d.o.o. s temeljnim kapitalom od 1,00 EUR. Protivnik osiguranja da je kroz 2025.g. pokazivao probleme sa likvidnosti i insolventnosti, što da se jasno može vidjeti pregledom blokade računa u 2025.godini – kada je u razdoblju od 29.04. do 02.05.2025.g. protivnik osiguranja bio blokiran. Najveću opasnost da predstavlja, u smislu odredbe čl.332.st.2. Ovršnog zakona, činjenica da je bivši član uprave protivnika osiguranja već jednom pokušao u suradnji sa svojim ocem (jedinim osnivačem predlagatelja) izigrati vjerovnike „izvlačenjem“ nekretnina i ostale imovine iz firme prije otvaranja stečajnog postupka (što da je vidljivo kroz obrazloženje sudskih presuda koje se dostavljaju u privitku). U tom pravcu da predlagatelj opravdano očekuje slično postupanje protivnika osiguranja i u ovoj situaciji jer je izvjesno da će

protivnik osiguranja odgađati primiti dostavu drugostupanjske odluke putem e-komunikacije, te pokušati u razdoblju dok ista ne stekne svojstvo ovršnosti otuđiti svu imovinu, a sve kako se predlagatelj osiguranja ne bi imao odakle namiriti. U prilog tome da govori i presuda Trgovačkog suda u Rijeci pregledom koje se može utvrditi da je raniji član uprave protivnika osiguranja Saša Maravić, sin nekadašnjeg vlasnika i zakonskog zastupnika predlagatelja osiguranja. Njih dvojica su, kad su shvatili da je predlagatelj osiguranja prezadužen i da je stečaj neizbježan, utjecali na sklapanje pobojnog ugovora o kupoprodaji nekretnine oznake č.z. 390/5 Z.U. 2950 K.O. Drenova, kojim su tada „izvukli“ tu nekretninu iz stečajne mase, a plaćanje kupoprodajne cijene izvršili prijebojem. Međutim, sudovi su pravilno zaključili da je takav pravni posao pobojan jer je izvršen isključivo s ciljem pogodovanja jednog (povezanog) vjerovnika na štetu svih ostalih vjerovnika. Obzirom na takav „modus operandi“, da je za očekivati da će nešto slično učiniti i ovaj put te da će u razdoblju od pravomoćnosti do ovršnosti predmetne presude, protivnik osiguranja otuđiti svu svoju imovinu povezanim osobama i na taj način pokušati izbjeći podmirenje tražbine u visini od 23.887,22 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2025. do isplate. Prihvaćanjem tražene prethodne mjere, predlagatelj osiguranja da smatra da će se na primjeren način osigurati ova tražbina jer u tom slučaju, ako bi protivnik osiguranja i otuđio sve nekretnine, založno pravo prati iste pa će se predlagatelj osiguranja moći namiriti u svojoj tražbini. Predlagatelj osiguranja da je pravna osoba nad kojom je otvoren stečajni postupak pa je zbog tog razloga ovog osiguranje još potrebnije, jer ionako stečajna masa neće biti dovoljna za namirenje tražbina svih stečajnih vjerovnika. U prilog svojih tvrdnji predlagatelj osiguranja prilaže i materijalnu dokumentaciju na koju se poziva.

3. Radi žurnosti u postupanju, prijedlog za osiguranje nije slat na odgovor protivniku osiguranja, a nije zakazivano niti ročište radi razjašenja stvari jer sud drži da je predlagatelj u dovoljnoj mjeri razjasnio stanje stvari.

4. Postupajući po navedenom prijedlogu za osiguranje – prethodnom mjerom, ovaj sud je, svojio navedeni prijedlog i odredio prethodnu mjeru, te je odredio točan iznos troškova ovog ovršnog postupka, koje protivnik osiguranja ima nadoknaditi predlagatelju osiguranja, jer sud isti prijedlog drži osnovanim u cijelosti.

5. Pretpostavke za određivanje osiguranja prethodnom mjerom sadržane su u članku 332.OZ-a, te se njime određuje da se prethodna mjera mjera može odrediti na temelju odluke suda ili upravnog tijela koja nije postala ovršna, nagodbe zaključene pred sudom ili upravnim tijelom, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela, te javnobilježničke odluke ili javnobilježničke isprave, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela. Tumačenjem citirane zakonske odredbe razvidna je odlučna činjenica da je **conditio sine qua non** za određivanje prethodne mjere potrebno postojanje odluke – kvalificirane isprave koja nije postala ovršna (jer tražbina sadržana u ispravi nije postala ovršiva), budući se prethodnom mjerom može osigurati samo buduća prisilna ovrha novčane tražbine.

6. Uvidom u dokumentaciju priležeću spisu i presudu Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. P-583/2024-16 od dana 28. studenog 2025. godine utvrđeno je da ta sudska odluka još nije stekla svojstvo ovršnosti.

7. Stav je suda da je predlagatelj osiguranja priloženim dokazima učinio vjerojatnim opasnost da će bez mjere osiguranja protivnik osiguranja onemogućiti ili znatno otežati ostvarenje njegove tražbine. Odredba čl. 332. OZ-a ukazuje da predlagatelj osiguranja ne treba ukazivati na konkretne radnje koje protivnik osiguranja poduzima radi onemogućavanja ili otežavanja naplate novčane tražbine (sentenca GŽ Ovr-554/2020-2 od 25 09 2020 Županijski sud u Varaždinu).

8. S obzirom na to sud drži da su ispunjene pretpostavke iz članka 332 stavak 1 i 2 OZ-a, članka 337 stavak 1 i 2 OZ-a, te članka 335 stavak 1 OZ-a, slijedom čega je odlučeno kao u točki I. do IV, izreke.

9. Slijedom svega naprijed navedenog, protivnik osiguranja dužan je naknaditi predlagatelju osiguranja trošak ovog ovršnog postupka u iznosu od ukupno 3.671,61 eura. Trošak se sastoji od troška zastupanja po odvjetniku u iznosu od 3.008,00 eura (PDV uključen) i troška sudskih pristojbi u iznosu od 663,61 eura, sve u roku od 8 dana jer isti predstavlja nužni trošak u smislu odredbe čl. 154. ZPP-a, a u svezi odredbe čl. 21. OZ-a i čl. 14. st. 5. OZ-a.

U Rijeci, dana 30. 01. 2026. godine

**S U D A C:**  
**Velimir Radošević, v.r.**

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda u roku od 8 (osam) dana od primitka ovjerenog prijepisa istog. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu prethodne mjere.

**DNA**

- pun.predlagatelja osiguranja
- protivniku osiguranja uz prijedlog za osig.
- ZK Odjel SS Opatija

Pristojba:

Pozvati predlagatelja osiguranja na platež sudske pristojbe na prijedlog i rješenje za osiguranje u iznosu od 663,61 eura

Broj zapisa: **9-30882-a724e**

Kontrolni broj: **05336-a4537-805ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.